

**KLAGANDE**

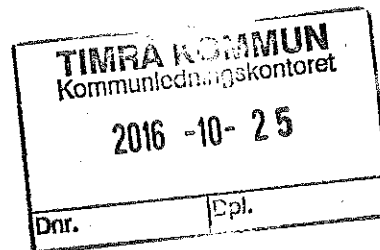
1. Magnus Eriksson,
Strålvägen 37, lgh 1002
860 30 Sörberge

2. Örjan Hanson,
Sodavägen 5
861 32 Timrå

3. Elisabet Nilsson,
Öppom 210
861 93 Ljustorp

4. Bengt-Göran Norlin,
Radhusgatan 78
860 30 Sörberge

5. Lennart Olsson,
Kungsvägen 105, lgh 1302
861 35 Timrå

**MOTPART**

Timrå kommun
861 82 Timrå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktiges i Timrå kommun beslut den 13 juni 2016, § 102

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900); avvisning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

Dok.Id 116335

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00
E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Timrå kommun (kommunfullmäktige) beslutade den 13 juni 2016, § 102, att (p 1) anta ett nytt reservatsbeslut med uppdaterade föreskrifter och skötselplan för Åstöns naturreservat med vissa i beslutet angivna revideringar. Kommunfullmäktige beslutade vidare att (p 2) ge miljö- och byggkontoret i samarbete med kultur- och teknikförvaltningen i uppdrag att se över och förstärka tillgänglighetsfrågorna i naturreservatet utifrån FN:s konvention rörande tillgänglighet. Kommunfullmäktige beslutade slutligen att (p 3) upphäva kommunfullmäktiges beslut 2000-12-11 § 94.

Bengt-Göran Norlin, Magnus Eriksson, Örjan Hansson, Elisabet Nilsson och Lennart Olsson begär laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut avseende p 3, yrkar att det upphävs och anför bl.a. följande. Beslutet att upphäva kommunfullmäktiges beslut 2000-12-11 § 94 strider mot miljöbalkens 7 kap., som föreskriver att det krävs ”synnerliga skäl” för ett upphävande av ett reservatsbeslut. Några sådana skäl har inte redovisats i handlingarna.

Kommunen hänvisar till att de nuvarande bestämmelserna varit onödigt hårda. Om detta har Miljööverdomstolen slagit fast i en dom den 6 februari 2004 (mål nr 5388-03) att ”vad gäller möjligheten att företa en avvägning mellan de olika intressen som reservatet avser skydda konstaterar Miljööverdomstolen att en sådan prövning måste ha gjorts i samband med att reservatet bildades och att den inte får ändras genom att det ena intresset gynnas på bekostnad av det andra i en dispensprövning”.

I kommentaren till 7 kap. miljöbalken anges ”Första stycket behandlar möjligheten att upphäva reservatsbeslut – både beslut om reservatets meddelade och sådana föreskrifter som avses i 7 kap. 5 och 6 §§. För detta krävs liksom enligt NVL synnerliga skäl. Lagrådet satte i fråga om inte det kunde räcka

med särskilda skäl bl.a. när det bara gällde beslut enligt 7 kap. 5 och 6 §§, men regeringen fann att en sådan mildring av gällande krav skulle strida mot det miljöpolitiska syftet med lagreformen.” (...) ”Om upphävandet avser att möjliggöra ny verksamhet på området uppkommer t.ex. frågan om lokaliseringsregeln i 2 kap. 6 § har iakttagits. Att kompensation kommer att ske enligt 7 kap. 7 § fjärde stycket bör troligen inte vägas in vid prövningen av om synnerliga skäl föreligger. Det skulle strida mot miljöbalkens målsättning och tanken bakom kompensationsreglerna om man på detta sätt skulle kunna ’köpa’ en rätt att exploatera naturmiljön.”

Det aktuella beslutet strider mot 10 kap. 8 § 4 kommunallagen då det strider mot 7 kap. 7 § miljöbalken. Kravet på synnerliga skäl är högt ställt i lagstiftningen. Det argument som kommunen för fram – att nuvarande föreskrifter har varit onödigt krångliga och svåra att ändra – rör förhållanden som förelåg redan vid reservatsbeslutet år 2000 och var sannolikt utformade för att förhindra förändringar. Beslutet är i första hand ett försök att skriva in den friare etableringsrätten och därmed undantränga naturintressena för en friare exploatering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Varje medlem av en kommun eller ett landsting har rätt att få lagligheten av kommunens eller landstingets beslut prövad genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten (10 kap. 1 § första stycket kommunallagen).

Ett överklagat beslut ska upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning (10 kap. 8 § kommunallagen).

Vid prövningen av överklagandet får inte beaktas andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång (10 kap. 10 § kommunallagen).

Enligt 10 kap. 3 § kommunallagen gäller inte föreskrifterna i detta kapitel om det i lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande.

Enligt 19 kap. 1 § andra stycket miljöbalken får kommuners beslut i frågor som rör bildande, ändring eller upphävande av naturreservat överklagas hos länsstyrelsen om inte annat är särskilt föreskrivet.

Förvaltningsrättens bedömning


I målet har Bengt-Göran Norlin, Magnus Eriksson, Örjan Hansson, Elisabet Nilsson och Lennart Olsson begärt laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut att upphäva kommunfullmäktiges beslut 2000-12-11 (§ 94). Överklagandet har i enlighet med reglerna i 10 kap. kommunallagen lämnats till förvaltningsrätten. Överklagandet kom in till förvaltningsrätten den 6 juli 2016.

Vid laglighetsprövning enligt kommunallagen kan förvaltningsrätten endast pröva lagligheten av kommunens beslut enligt de punkter som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen. Frågan om ett beslut är lämpligt eller skäligt kan således inte prövas av förvaltningsrätten.

I målet har klagandena anfört att beslutet strider mot bestämmelser i miljöbalken angående förutsättningarna för att upphäva eller ändra ett beslut om naturreservat. Enligt 19 kap. 1 § miljöbalken får kommunens beslut i frågor om ändring eller upphävande av naturreservat emellertid överklagas till länsstyrelsen. Sådant överklagande ska lämnas in till den myndighet som fattat det överklagade beslutet. Förvaltningsrätten kan därför inte pröva det

överklagade beslutet enligt de regler som gäller för laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen. Överklagandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).



Per-Olov Larsson
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Gunilla Lavås.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.